

UCHWAŁA Nr 383 / 8049 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 grudnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 22 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Porachowani.pl sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Aplikacja Porachowani.pl – innowacyjny moduł firmy księgowej do współpracy z klientami z Województwa Podkarpackiego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0517/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

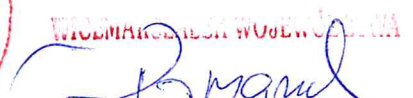
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 22 listopada 2017 r. przez przedsiębiorstwo Porachowani.pl sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Aplikacja Porachowani.pl – innowacyjny moduł firmy księgowej do współpracy z klientami z Województwa Podkarpackiego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0517/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i Innowacyjna Gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria*

wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. z późn. zm. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK ” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17. (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 19 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Porachowani.pl sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Aplikacja Porachowani.pl – innowacyjny moduł firmy księgowej do współpracy z klientami z Województwa Podkarpackiego” Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0517/17, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1) dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy/Partnera*,
o czym Wnioskodawca został poinformowany pismem WP.II.432.6.517.2017.KK z dnia 31 października 2017 r., doręczonym w dniu 7 listopada 2017.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 22 listopada 2017 r., z zachowaniem terminu, za pośrednictwem operatora wyznaczonego protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy/Partnera*. Przez to kryterium należy rozumieć, iż:

- wnioskodawca / partner* wpisuje się w katalog beneficjentów danego działania/poddziałania/typu projektu określonych w SZOOP oraz regulaminie konkursu.
- wnioskodawca / partner* nie podlega wykluczeniu związanemu z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym lub nie orzeczono wobec niego zakazu dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów (weryfikacja na podstawie oświadczenia wnioskodawcy), tj. m.in. czy nie zachodzi przesłanka określona w:
- art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,

Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w proteście Wnioskodawca wnosi o ponowne sprawdzenie Wniosku, z uwagi na fakt, iż na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. 30 czerwca 2017 r. nie posiadał wpisu w KRS, zgodnie z którym – na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie – na terenie Województwa Podkarpackiego mieścił się oddział spółki. Przyczyną takiego stanu rzeczy był fakt, iż wniosek o dokonanie wpisu znajdował się dopiero na etapie procedowania przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie – właściwy do załatwienia tej sprawy. Ponadto Wnioskodawca wskazuje, iż złożył wniosek o dokonanie stosownego wpisu do KRS w dniu 12 czerwca 2017 r., natomiast sam wpis został umieszczony dopiero w dniu 16 listopada 2017 r. Zgodnie z § 6 ust. 1, ppkt 4) Regulaminu konkursu: *Podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- i małe przedsiębiorstwa: 4) Mające siedzibę lub oddział (w przypadku spółek*

prawa handlowego) albo główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej (w przypadku osób fizycznych prowadzących indywidualną działalność gospodarczą) na terenie województwa podkarpackiego. Dalej, zgodnie z przytoczonym zapisem Regulaminu: Oddział/siedziba/główne miejsce wykonywania działalności musi być potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze lub ewidencji na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Powyższy zapis Regulaminu w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, iż każdy biorący udział w konkursie wnioskodawca, będący spółką prawa handlowego, zobowiązany jest posiadać siedzibę, lub oddział na terenie województwa podkarpackiego, ponadto powyższe musi być potwierdzone stosownym wpisem we właściwym rejestrze, tj. Krajowym Rejestrze Sądowym.

W toku analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP jednoznacznie stwierdziła, iż Wnioskodawca naruszył przytoczony zapis Regulaminu konkursu. W dołączonym do dokumentacji wydruku z Rejestru Przedsiębiorców KRS z dnia 28 czerwca 2017 r. ustalono, iż Wnioskodawca posiadał jedynie siedzibę, mieszczącą się na terenie województwa mazowieckiego. Nie posiadał natomiast oddziału na terenie województwa podkarpackiego. W związku z powyższym Wnioskodawca nie był – zgodnie z Regulaminem – podmiotem uprawnionym do ubiegania się o wsparcie w ramach działania 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: TIK ze względu na brak głównej siedziby lub oddziału wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego potwierdzone wpisem we właściwym rejestrze na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. W takim stanie faktycznym nie zostało spełnione kryterium formalne dopuszczające standardowe: *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*, co musiało skutkować przyznaniem oceny negatywnej.

Obok analizowanego w pierwszej kolejności odpisu z KRS, Wnioskodawca przedłożył także inne dokumenty, między innymi uchwałę zarządu spółki, powołującej oddział spółki na terenie województwa podkarpackiego, wniosek o wpis do KRS wraz z pismem przewodnim oraz opłatą sądową. Dokumenty te nie zasługują na uwzględnienie. IZ RPO WP ponownie odsyła do § 6 ust. 1, ppkt 4) Regulaminu, przez co należy przede wszystkim rozumieć, iż nie mogą zostać uwzględnione dokumenty, z których nie wynika jednoznaczne potwierdzenie wpisu do właściwego rejestru. Podkreślenia wymaga, iż nie można uznać dokumentów, z których wprost wynika, iż wpis do rejestru przedsiębiorców, znajduje się dopiero na etapie procedowania przed sądem rejestrowym, jako spełniający wymogi § 6 ust. 1, ppkt 4). Nie wystarczy zatem samo złożenie stosownego wniosku do KRS o dokonanie wpisu oddziału przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie i uznanie, iż czyni to zadość obowiązkowi nałożonemu przez przytoczony zapis Regulaminu konkursu. Obowiązkiem Wnioskodawcy było złożenie wypisu z rejestru potwierdzającego siedzibę lub oddział na terenie województwa podkarpackiego najpóźniej na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, jednak analiza dokumentacji bezspornie wykazała, iż tego nie uczynił, ponadto jak stwierdzono w przedłożonym do protestu jednym z załączników – wniosek o wpis zmian do KRS został na mocy orzeczenia referendarza sądowego z dnia 30 czerwca 2017 r., zwrócony z powodu uchybień, co spowodowało dalsze opóźnienie w uzyskaniu wymaganego wpisu.

Zwrócić należy uwagę, iż obowiązek przedłożenia prawidłowo wypełnionego wniosku, wraz ze wszystkimi wymaganymi załącznikami ciąży na Wnioskodawcy. W tej konkretnej sprawie Wnioskodawca w sposób oczywisty nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku przedłożenia dokumentu rejestrowego potwierdzającego wymagany Regulaminem konkursu wpis. Wnioskodawca na dzień złożenia Wniosku nie wykazał w przedłożonych dokumentach rejestrowych, iż jego spółka posiadała siedzibę lub oddział na terenie województwa podkarpackiego, co potwierdził w złożonym proteście, a także w piśmie przewodnim przedłożonym do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Wnioskodawca składając wniosek o dofinansowanie, zobowiązany był do zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania załączników, w których to dokumentach wskazany jest sposób prawidłowego przygotowania i złożenia wniosku. Wszelkie uchybienia i braki w tej materii obciążają Wnioskodawcę. W tym przypadku Wnioskodawca w sposób oczywisty nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku złożenia właściwego dokumentu rejestrowego, potwierdzającego na dzień złożenia wniosku posiadanie siedziby lub oddziału na terenie województwa podkarpackiego, w związku z powyższym naruszył zapisy Regulaminu konkursu, a zawarta w proteście argumentacja nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy również nadmienić, iż od momentu zamieszczenia ogłoszenia informacji o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach działania 1.4 Wsparcie MŚP typ projektu: TIK, które miało miejsce 10 maja 2017 r. wnioskodawca miał wystarczający okres, aby zapoznać się z obowiązującymi wymogami oraz dokonać potrzebnych zmian w dokumentach rejestrowych firmy.

Wnioskodawca, przygotowując wniosek zobowiązany był do zapoznania się z treścią regulaminu oraz załączników, a także prawidłowego wypełnienia formularzy, zgodnie z dołączonymi instrukcjami. Do takiego obowiązku należy w szczególności dbałość o kompletność, prawidłowość wypełnienia dokumentacji oraz złożenie wymaganych załączników. Wnioskodawca znał zapisy Regulaminu Konkursu i konsekwencje niedopełnienia powyższego obowiązku, co poświadczył w rubryce F.1 wniosku, pomimo tego nie przedłożył wymaganego Regulaminem konkursu dokumentu rejestrowego potwierdzającego na dzień złożenia wniosku wpis poświadczający o siedzibie lub oddziale spółki na terenie województwa podkarpackiego.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego standardowego pn. *Kwalifikowalność wnioskodawcy/partnera*.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017, poz. 1369 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 45 ust. 4 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Porachowani.pl sp. z o.o. ul. Ks. J. Chrościckiego 70A, 02-241 Warszawa
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska – Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości
- 3) a/a.


Bogdan Romaniuk